

Московский городской конкурс исследовательских и проектных работ обучающихся в 2017/ 2018 учебном году.

Критерии для оценивания исследовательских работ

Критерий 1	Балл	Целеполагание
Проверочные вопросы: - Какова цель выполненного исследования? - Какие задачи решались для достижения поставленной цели? - Что послужило отправной точкой для выбора именно этих задач? - Какое новое знание хотелось получить/ на какие новые вопросы хотелось получить ответы? - Где ещё решают подобные проблемы? Почему они актуальны?	0	Цель работы не поставлена, задачи не сформулированы, проблема не обозначена.
	1	Цель обозначена в общих чертах, задачи сформулированы не конкретно, проблема не обозначена
	2	Цель однозначна, задачи сформулированы конкретно, проблема не актуальна: либо уже решена, либо актуальность не аргументирована
	3	Цель однозначна, задачи сформулированы конкретно, проблема обозначена, актуальна; актуальность проблемы аргументирована
Критерий 2		Анализ области исследования
Проверочные вопросы: - В чём отличие этого исследования от выполненных предшественниками (упомянутыми в литературном обзоре, в ссылках)? - Какие подобные исследования уже проводились? - Какие методы были изучены? Какие параметры/ характеристики объекта исследования определяются с помощью этих методов? - Почему для работы были выбраны указанные методы? В чём их достоинства и недостатки?	0	Нет обзора литературы изучаемой области/ область исследования не представлена. Нет списка используемой литературы.
	1	Приведено описание области исследования. Приведен список используемой литературы, но нет ссылок на источники. Источники устарели, не отражают современное представление
	2	Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями. Цитируемые источники устарели, не отражают современное представление.
	3	Приведен анализ области исследования с указанием на источники, ссылки оформлены в соответствии с требованиями. Источники актуальны, отражают современное представление.
Критерий 3		Методика исследовательской деятельности
Проверочные вопросы: - Какие методы были выбраны для решения задач? - Как была исходно спланирована работа? Возникли ли в процессе исследования новые задачи? - Какие из используемых методов потребовали от участников особенного внимания? В чём были трудности? Насколько точны используемые методы? Каким образом можно было повысить точность исследования? - Как в схеме эксперимента	0	1) Нет описания методов исследования. 2) Нет плана исследования. 3) Нет схемы эксперимента. 4) Нет выборки (если требуется).
	1	Присутствует только одно из следующего: 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).
	2	Присутствует только два из следующего: 1) Описание методов исследования. 2) План исследования. 3) Схема эксперимента. 4) Выборка (если требуется).

<p>обеспечивается исключение постороннего влияния?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Как обеспечена достоверность и достаточность выборки? 	3	<p>Приведены методы исследования, план исследования. Дана схема эксперимента. Выборка (если требуется) соответствует критерию достаточности.</p>
<p>Критерий 4</p>		<p>Качество результата</p>
<p>Проверочные вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Достигнута ли цель исследования? - Все задачи выполнены? - Насколько точны полученные результаты? - Если будет возможность, на какие вопросы хочется получить ответы? - Работа приносит что-то новое или является повторением готовых образцов, известных результатов? Как вы думаете, каково значение полученных результатов? - Какие новые практические знания были приобретены в ходе работы над исследованием? - Чем полученные результаты отличны от результатов, полученных предшественниками в этой области? 	0	<p>Исследование не проведено, результаты не получены, поставленные задачи не решены, выводы не обоснованы.</p>
	1	<p>Исследование проведено, получены результаты, но они не достоверны. Решены не все поставленные задачи. Выводы не достаточно обоснованы.</p>
	2	<p>Исследование проведено, получены достоверные результаты. Решены все поставленные задачи. Выводы обоснованы. Не показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области.</p>
	3	<p>Исследование проведено, получены результаты, они достоверны. Решены все поставленные задачи. Выводы обоснованы. Показано значение полученного результата по отношению к результатам предшественников в области.</p>
<p>Критерий 5</p>		<p>Самостоятельность, индивидуальный вклад в исследование</p>
<p>Проверочные вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Что участник делал в исследовании? - Что у него получилось сделать? - Изменялась ли его задачи со временем? - В чем отличие его работы от работы остальных участников? - В чем вклад в работу участника взрослых, как строилась работа со взрослыми (педагоги, родители, научный руководитель и т.п.)? - Какие результаты получены участником лично? - Как участник видит основные направления исследований в предметной области в целом? - Как участник намерен развивать своё исследование? 	0	<p>Нет понимания сути исследования, личного вклада не выявлено. Низкий уровень осведомлённости в предметной области исследования.</p>
	1	<p>Есть понимание сути исследования, личный вклад не конкретен. Уровень осведомлённости в предметной области исследования не позволяет уверенно обсуждать положение дел по изучаемому вопросу.</p>
	2	<p>Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Хорошо ориентируется в предметной области исследования, что позволяет уверенно обсуждать положение дел по изучаемому вопросу.</p>
	3	<p>Есть понимание сути исследования, личный вклад и его значение в полученных результатах чётко обозначены. Свободно ориентируется в предметной области исследования. Определено дальнейшее направление развития исследования.</p>
<p>Специальный критерий, макс 2 балла (присуждается коллегиальным решением экспертной комиссии)</p>	1-2	<p>Представленная работа действительно содержит значимые для науки результаты (имеет теоретическую/практическую значимость), может быть представлена на научных конференциях, и рекомендовано подготовить на её основе научные публикации.</p>