

**«Оценка преподавания профильных предметов в гимназии
на основе результатов ЕГЭ»**

С 9-го класса каждый гимназист изучает ряд предметов на профильном уровне. Несмотря на то, что профильное образование в гимназии – это «визитная карточка гимназии», проблема оценки преподавания профильных предметов остается актуальной. Однозначных критериев, по которым можно судить о преподавании профильных предметов, выбрано не было.

Одним из инструментов для оценки преподавания профильных предметов можно считать ЕГЭ. Прямое назначение ЕГЭ – сертификация учащихся на освоение образовательного стандарта среднего полного образования и селекция (отбор) для получения профессионального образования, по сути своей результаты ЕГЭ – это оценка уровня индивидуальных образовательных достижений выпускника средней школы. Здесь на использовании результатов ЕГЭ нужно было бы поставить точку и закрыть список возможных областей их использования..., но существующая практика не позволяет нам сделать этого. Дело в том, что с момента своего введения ЕГЭ позиционируется и как оценочная процедура, которая позволяет получить информацию о состоянии образования в стране, в регионе, в отдельных образовательных учреждениях, судить о тенденциях в изменениях, происходящих в образовании, создавать основу для управления качеством образования на разных уровнях. Становится актуальным вопрос о корректной интерпретации результатов единого государственного экзамена в оценке отдельных характеристик качества образования на уровне учителя (учебного предмета, в т.ч. и профильного), на уровне образовательного учреждения, на уровне образовательных систем.

Московские школьники в 2012-13 учебном году в пятый раз сдавали в формате ЕГЭ профильные учебные предметы. За это время накопился статистический материал, а также механизмы обработки этого материала. На примере результатов гимназистов проиллюстрирую, каким образом по результатам ЕГЭ можно судить о преподавании профильных предметов.

Критерии оценки преподавания профильных учебных предметов

1. Процент учащихся, сдающих ЕГЭ по профильным предметам. Если учащиеся на старшей ступени выбрали определённый предмет для изучения его на профильном уровне, то большая их часть должна сдавать экзамен по этому предмету. Тогда можно говорить об эффективности затраченных ресурсов, об эффективности работы учителя-предметника.

В гимназии начиная с 2008 – 09 уч года выбор учащихся предметов для экзаменом в 90% совпадает с предметами, которые учащиеся изучают на профильном уровне в старшей школе. Исключением можно считать 2009 – 10 уч год: предмет химия сдавало 80% учащихся, обществознание – 85%. В 2012 – 13 уч году по многим профильным предметам количество сдававших ЕГЭ отличалось от количества изучавших;

Таблица 1. Выбор учащимися профильных предметов для сдачи КГЭ в 2012 – 13 уч году

Предмет	Количество учащихся, изучающих предмет на профильном уровне в 11 классе	% учащихся сдававших экзамен по профильному предмету
Обществознание	20	85%
История	10	90%
Литература	3	100%
Английский язык	29 ¹	66%
Информатика	7	86%
Физика	8	88%
Химия	7	78%
Биология	10	100%

Причины, по которым не все гимназисты профильных подгрупп сдают ЕГЭ по изучаемому предмету:

¹ Количество учащихся изучающих английский язык в объеме 5 часов в неделю

а) не рекомендован учителем-предметником на основании работ, проводимых СтатГрадом;

б) изменение планов (другой ВУЗ, обучение в другой стране и т.д.).

2. *Задача-минимум.* Доля учащихся, преодолевших минимальный установленный порог (ПБ1²) из числа сдававших предмет. Учитель должен быть ориентирован на достижение максимальных величин этого показателя. Это его прямая ответственность, чтобы все допущенные к ЕГЭ сдали экзамен выше минимального порога. И основной показатель качества работы.

За пять учебных лет все гимназисты набирали баллы за ЕГЭ превышающие минимальные баллы, установленный Рособрнадзором по каждому предмету. Т.Е. все экзамены сданы без отметок «2».

Т.о., задача-минимум выполняется успешно.

3. Один из критериев результативности – средний балл по данному предмету. До 2011 – 12 уч года этот критерий – один из основных в отчетах различного уровня. На основании этого показателя строились различные рейтинги. Этот критерий позволяет определить, действительно ли гимназисты обладают более высокой подготовкой.

Гимназия по средним баллам по разным предметам выглядела очень прилично: средние баллы выпускников гимназии по всем учебным дисциплинам значительно превышают средние баллы выпускников г. Москвы. В качестве примера приведены данные за 2008 – 09, 2009 – 10, 2010 - 11³ уч годы.

Таблица 2. Процент гимназистов, показавших результаты выше среднего балла выпускников г. Москвы

	Рус яз	Матем	Общ	Ист	Лит	Англ	Инф	Физ	Хим	Био	Гео
2008 -09	97,7	86	95	90	50	94	100	91,7	100	100	100

² ПБ1 - наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует об усвоении участником экзамена основных понятий и методов по соответствующему общеобразовательному предмету. ПБ1 совпадает с минимальным порогом (распоряжение Рособрнадзора)

³ С 2011 – 12 уч года средние баллы по Москве не публиковались

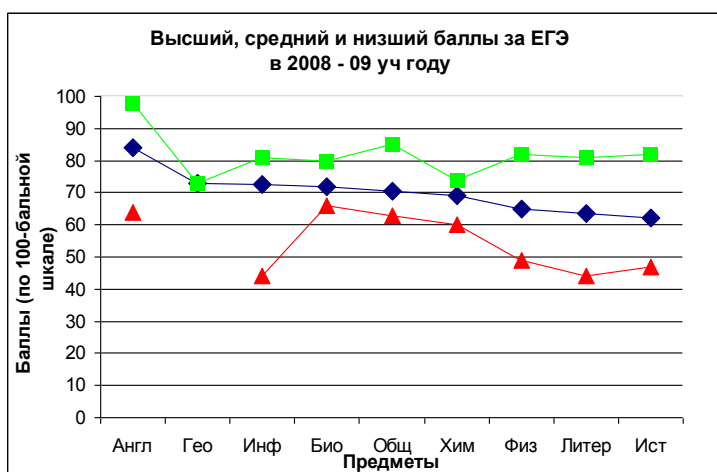
2009 - 10	100	85,4	100	100	100	75	100	87,5	100	100	100
2010 - 11	* ⁴	* ⁴	89	100	83	79	91	100	100	100	67

Помимо среднего балла, более показательным, на мой взгляд, является интервал между низшим и высшим баллом. Сужение интервала – результат работы учителя.

Интервалы минимального и максимального среднего балла⁵ следующие:

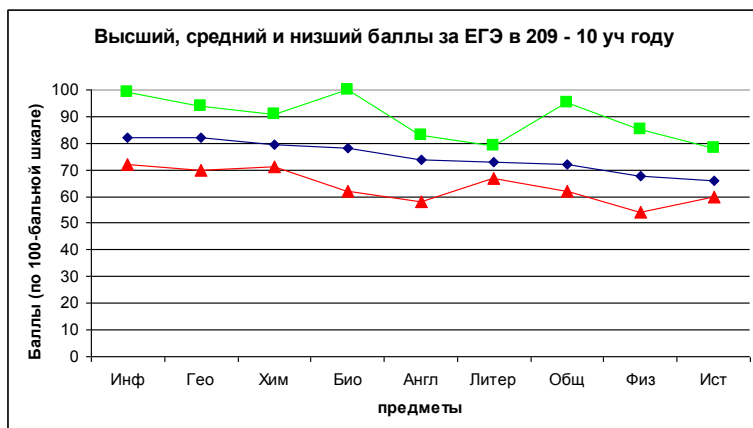
- 2008 – 09

Диаграмма 1.



- 2009 – 10

Диаграмма 2



- 2010 – 11

Диаграмма 3

⁴ Нет данных

⁵ На диаграммах 2 – 4 значение среднего балла показано синим маркером, высший балл гимназистов отмечен зеленым маркером, низший - красны.

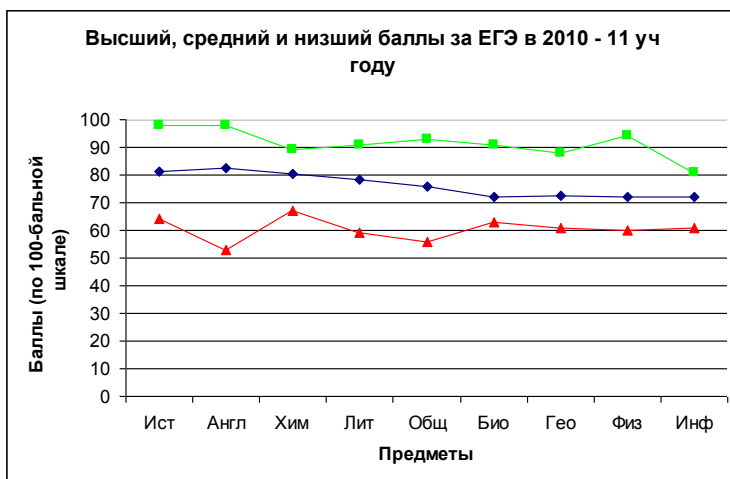


Диаграмма 4 Высший, средний и низший баллы за ЕГЭ в 2011 – 12 уч году

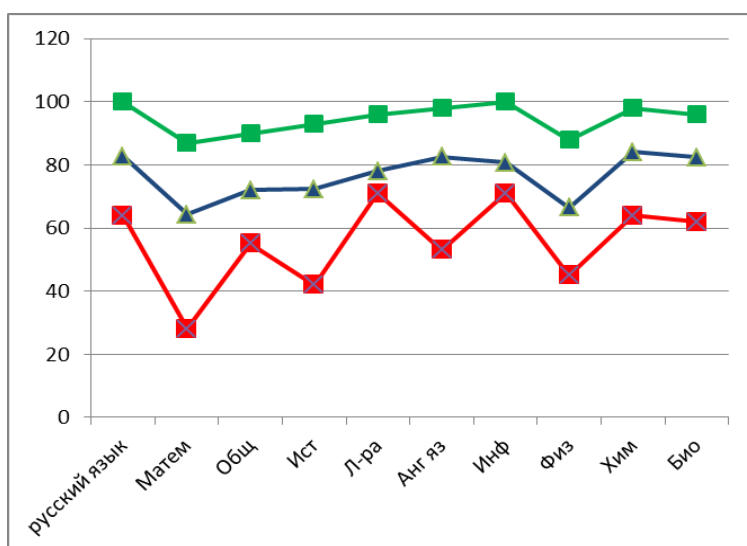
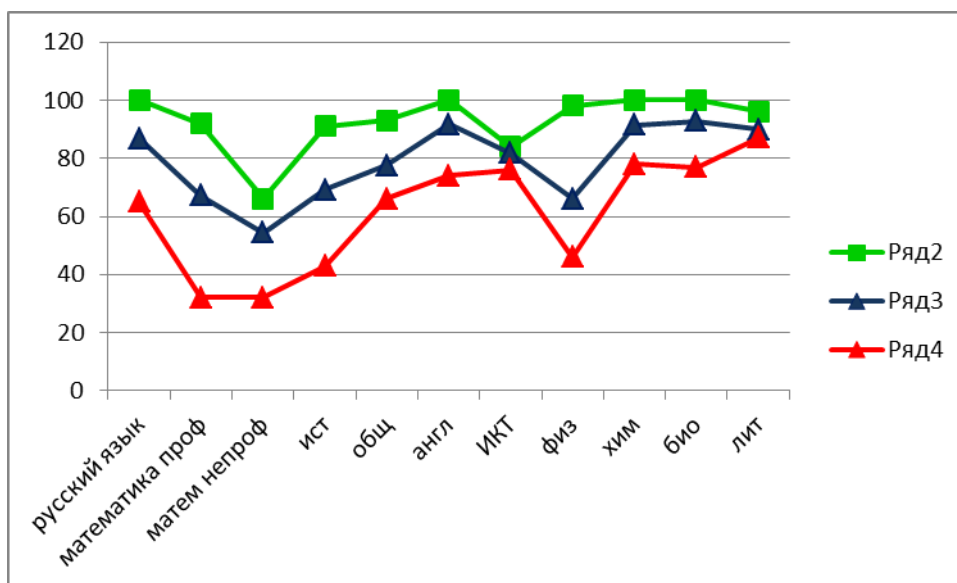


Диаграмма 5 Высший, средний и низший баллы за ЕГЭ в 2012 – 13 уч году



В 2012 – 13 уч году минимальный разрыв между высшим и низшим баллами: ИКТ(8), литература (9), химия (22). Это может свидетельствовать об однородности группы, а может о сложившейся работе учителя.

Очень большие разрывы между высшим и низши средним баллом по математике проф (60), по физике (52), по истории (48). По физике и истории отмечается большой разрыв во все годы сдачи экзамена в формате ЕГЭ.

4. *Задача-максимум.* Освоение учениками образовательного стандарта на профильном уровне. Пороговым баллом освоения предмета на профильном уровне следует считать значение ПБ2⁶. И задача учителя обеспечить преодоление этого порога как можно большим числом учащихся из изучавших его предмет на профильном уровне.

При интерпретации данных важно понимать, что 100-балльные шкалы по разным учебным предметам по сути своей не совпадают и баллы (максимальные, минимальные, средние и т.д.) *нельзя сравнивать как между предметами, так и в пределах одного предмета в динамике по годам.*

На примере выпускников 2011 – 12, 2012 - 13 уч года проиллюстрирую каков процент учащихся преодолели ПБ2 по каждому профильному предмету

Таблица 3. Процент учащихся, результат ЕГЭ которых выше ТБ2 (2011 – 12 уч год)

Предмет	ТБ2 2011-12 уч год	% учащихся гимназии >ТБ2 в 2011 – 12 уч году	ТБ2 2012 – 13 уч год ⁷	% учащихся гимназии >ТБ2 в 2012 – 13 уч году
Математика	63	82%	63	61% 11 «а» - 84% 11 «б» - 44%
Информатика	84	25%	84	50%
Обществознание	72	37%	72	71%

⁶ ПБ2 - наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена, а именно, о наличии системных знаний, овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему общеобразовательному предмету. Величины ПБ1 и ПБ2 устанавливаются разработчиками. Первичным баллам ПБ1 и ПБ2 ставятся в соответствие тестовые баллы ТБ1 и ТБ2 по каждому общеобразовательному предмету.

⁷ Взяты баллы 2011 – 12 уч года (на 24.08.13 данные не опубликованы)

История	72	47%	72	56%
Литература	73	67%	73	100%
Английский язык	82	67%	82	85%
Физика	62	57%	62	43%
Химия	80	63%	80	86%
Биология	79	63%	79	90%

Данный расчет не применялся в предыдущие учебные годы. На основании учебных лет нельзя сделать однозначный вывод, но, тем не менее, можно говорить о некоторых проблемах в преподавании таких профильных предметов как информатика, обществознание, история (2011 – 12 уч год), физика (2012 – 13 уч год).

Конечно же, оптимально, чтобы учащиеся профильных подгрупп достигали профильного уровня при сдаче ЕГЭ, но это не всегда возможно. И требовать это учителя не нужно!!! Можно и нужно установить определенные оптимальные интервалы для каждого учебного предмета.

Выводы

Использование результатов ЕГЭ в качестве инструмента для оценивания преподавания профильных предметов возможно, если учитывать следующие критерии:

- процент учащихся, изучавших предмет на профильном уровне и выбравшим его для сдачи в формате ЕГЭ (в идеале более 90%);
- процент учащихся, преодолевших минимальный установленный порог (100%);
- средний балл по предмету превышает значение среднего балла по региону и по России (свидетельствует о высоком уровне подготовке), при этом разброс минимального и максимального балла невысокий;
- освоение учениками образовательного стандарта на профильном уровне. (пороговым баллом освоения предмета на профильном уровне следует считать значение ПБ2).