

## АНАЛИЗ УСПЕВАЕМОСТИ ЗА 2011 – 12 УЧ ГОД

**ЦЕЛЬ:** систематизация сведений об успеваемости учащихся и выявления слабых сторон существующей системы ВШК.

Таблица 1. Успеваемость учащихся основной школы по семестрам

Класс	Количество детей	I семестр				II семестр				III семестр				Год		
		«5»	«4 – 5»	1 – «3»	«2»	«5»	«4 – 5»	1 – «3»	«2»	«5»	«4 – 5»	1 – «3»	«2»	«5»	«4 – 5»	1 – «3»
5 а	30	1	22	4	0	0	21	5	0	1	11	6	0	2	13	10
5 б	31	3	21	7	0	2	18	6	0	3	16	3	1	3	15 <sup>1</sup>	0
5 в	30	0	15	3	0	0	20	2	2	0	19	3	2	0	20	3
6 а	32	0	16	10	0	0	12	8	1	2	15	3	3	3	16	8
6 б	32	0	14	3	0	0	11	9	0	0	10	6	1	2	13	5
7 а	32	0	9	3	1	0	8	4	5	0	6	1	5	0	11	1
7 б	31	0	12	4	3	0	8	7	2	0	12	2	3	1	9	2
8 а	29	0	7	3	3	0	9	2	2	0	7	4	1	0	8	7
8 б	31	0	8	5	6	0	9	5	0	0	10	3	2	0	13	4
9 а	34	0	8	2	1	0	9	0	1	0	5	2	8	0	8	4
9 б	34	0	8	6	3	0	13	5	2	0	4	11	3	0	20	0
Σ	346	4	140	50	17	2	138	53	15	6	113	44	29	11	146	44
		1,2%	40,5%	14,5%	4,9%	0,6%	39,9%	15,3%	4,3%	1,7%	32,7%	12,7%	8,3%	3,2%	42,2%	12,7%

Результаты успеваемости гимназистов представлены на диаграммах №1 – 4

Диаграмма 1. I семестр

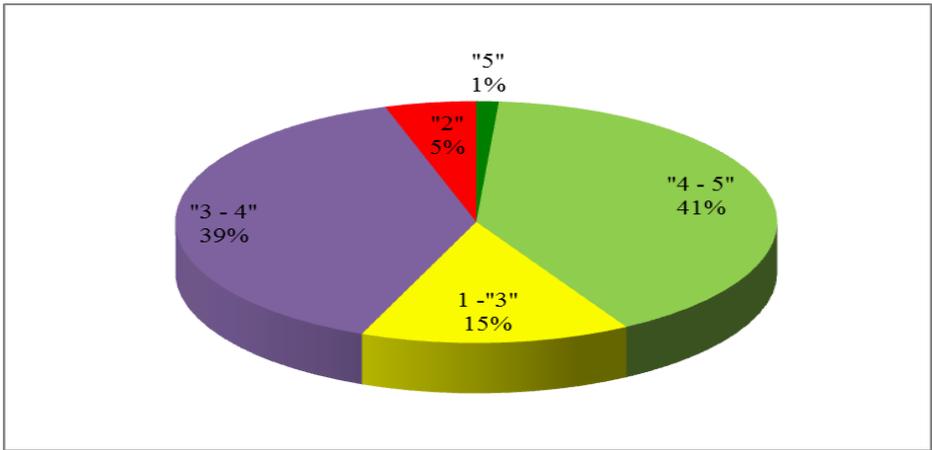


Диаграмма 2. II семестр

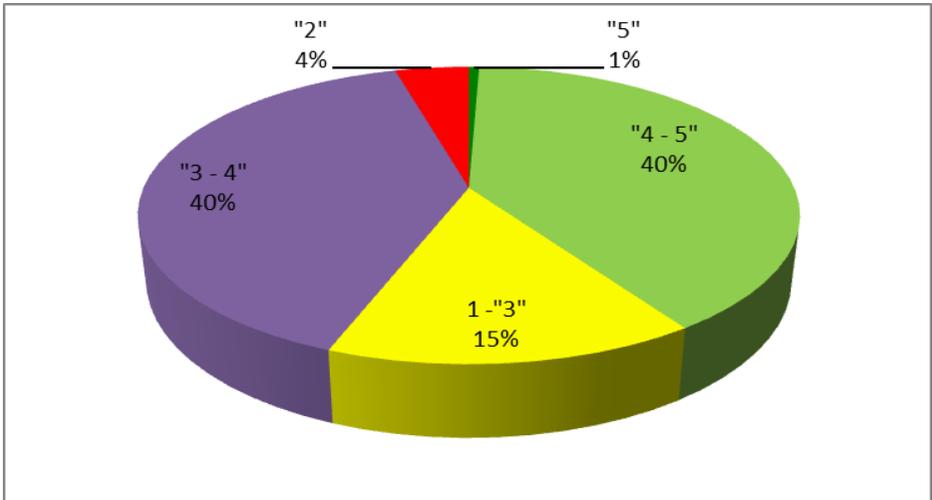


Диаграмма 3. III семестр

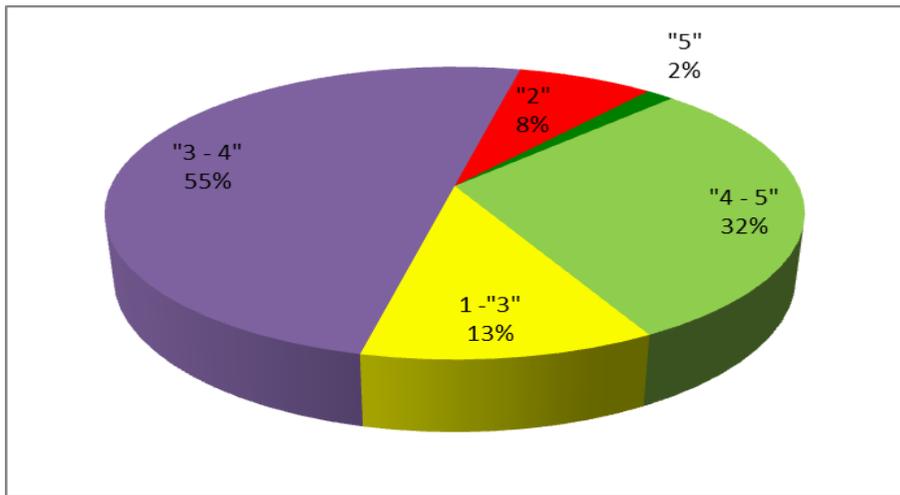
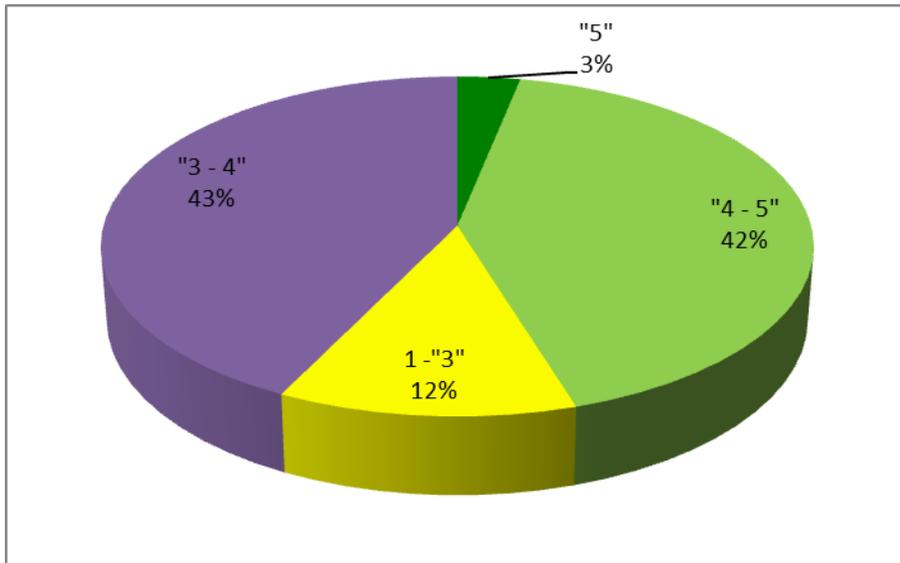


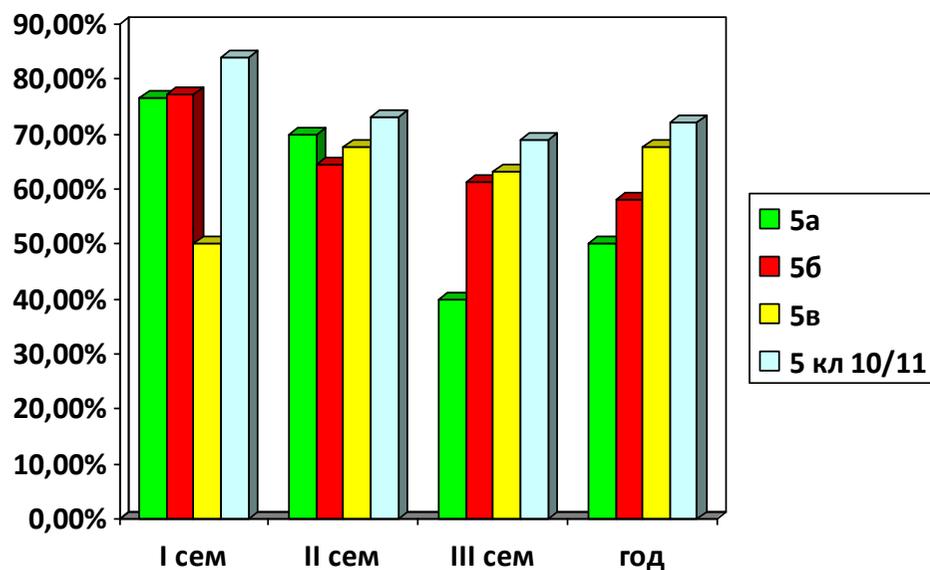
Диаграмма 4. Итоги 2011 – 12 уч года



На основании приведенных диаграмм можно сделать следующие выводы:

- Принципиально успеваемость гимназистов по семестрам не изменяется. Этот вывод, несмотря на его очевидность, важен, т.к. несколько лет назад поднимался на педсоветах по успеваемости вопрос о снижении успеваемости учащихся во втором семестре в связи с проектной деятельностью и, как следствие, перегрузки учащихся. Снижение успеваемости во втором семестре этого учебного года незначительно.
- Самая низкая успеваемость гимназистов основной школы в третьем семестре.
- Успеваемость в году в целом выше, чем по семестрам (кумулятивный эффект).
- Стабилен и достаточно высоко количество учащихся, имеющих одну тройку. Данные для сравнения по гимназиям ВАО за 2010-11 уч год<sup>1</sup>: №1508 – 40 (6%), № 1530 – 53 (8,7%), №1563 – 8 (1,3%). Очень много учащихся, имеющих одну «3» по итогам года в 5а (класс изначально сильный), 6 а, 8а.

Диаграмма 5. Качество знаний учащихся 5-х классов



<sup>1</sup> Рейтинги образовательных учреждений в условиях комплексной модернизации системы образования г. Москвы, - М, 2011

Из диаграммы 4. следует, что на этапе формирования 5-х классов 5 а и 5б классы сформированы равноценно, по академической успешности значительно слабее оказался 5-в класс. В большей степени следует учитывать количество попыток, которое осуществляют абитуриенты для поступления в гимназию. Из таблицы 2 следует, что учащиеся, поступающие в гимназию с 1-го раза более стабильны в обучении (динамика 5в).

*Таблица 2 Распределение учащихся 5-х классов по количеству попыток при поступлении в гимназию*

<b>Класс</b>	Поступили с 1-го раза	Поступили с 2-го раза	Поступили с 3-го раза	Отличники (без экзаменов)	Не поступили
<b>5 а</b>	20 (67%)	6 (20%)	2(6%)	2 (6%)	0
<b>5 б</b>	21(70%)	4(13%)	1 (3%)	3 (9%)	1 (3%)
<b>5 в</b>	24 (80%)	3 (10%)	2(6,7%)	0	1 (3%)

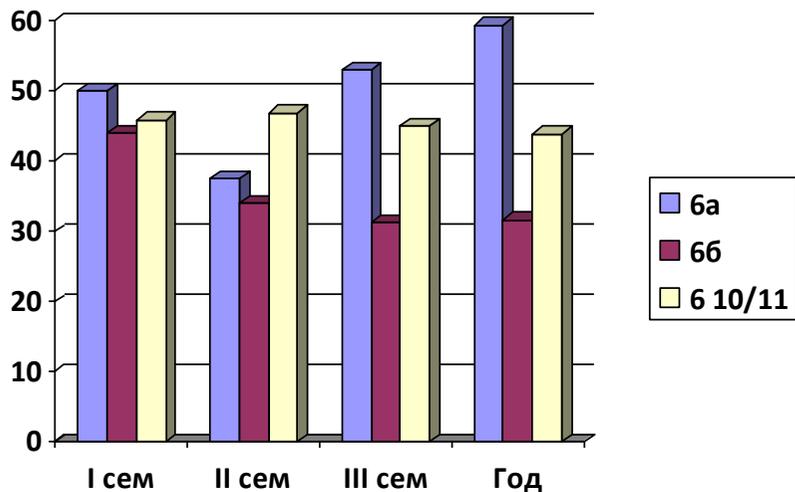
Единственный класс из всей гимназии, который наращивал результативность в течение года. Отчасти динамика качества связана с деятельностью куратора. Возможно А.Н. Ноздрачева создала необходимую мотивацию для своих подопечных, в то время как Е.Н. Трубицкая не уделяла должного внимания данному вопросу.

Нужно отметить, что учащиеся, которых мы принимали без экзаменов в 5-й класс на основании того, что они являлись отличниками в 1 – 4-х классах начальной школы, оказались успешными при обучении в 5-м классе гимназии: 5а без экзаменов зачислены Тюнина Мария и Хрусталева Екатерина, Хрусталева по итогам 5-го класса – отличница, Тюнина – одна «4» по русскому языку; 5б - Маслова Юлия, Находнова Дарья, Шибанов Егор по итогам года Маслова Ю –отличница, У Шибанова Е – 3 «4», у Находновой Д – 3 «4». Опыт зачисления отличников без экзаменов можно продолжить.

Учащиеся, которые поступили в гимназию с 3-й попытки или не поступили оказались в группе риска (т.е. их средний балл ниже 4): 5а –Шуранов Глеб (3,8), 5 б - Юханов А (3,9), Хилько Д (3,7). Исключения Киреева Ек (5в) поступила с 3-й попытки, средний балл по итогам года -4,5; Межникова Ек фактически не поступила в гимназию, учиться не блестяще, но стабильно: 4,1 средний балл по итогам года.

Сравнивая динамику качества знаний 5-х классов этого учебного с предыдущими пятиклассниками, нужно отметить, что пятиклассники этого учебного года слабее нынешних шестиклассников. Вероятнее всего, что это связано с количеством детей, набранных в 5-е классы.

*Диаграмма 6. Качество знаний учащихся 6-х классов*



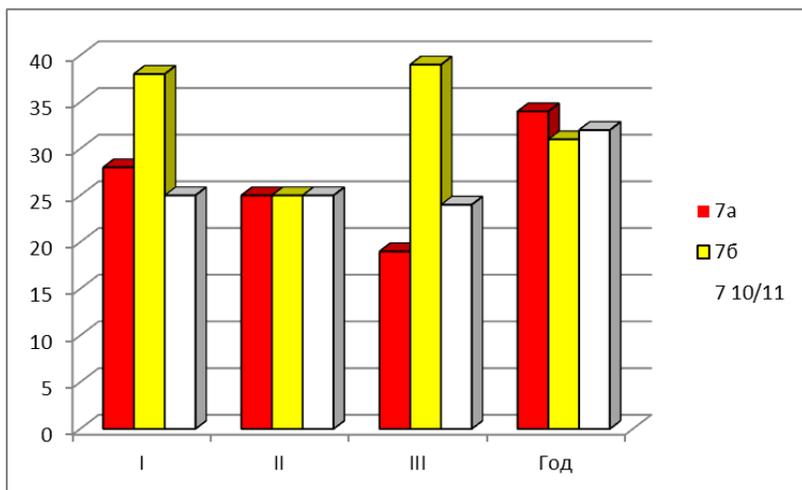
Падение качества знаний у учащихся 6-х классов во втором семестре можно связать с тем, что учащиеся много времени тратили на выполнение проектов. Это отмечали и кураторы, и родители. Т.о, наиболее «пострадавшие» от проектов учащиеся 6-х классов и нынешняя параллель не исключение.

На основании отчетов кураторов можно сделать следующие выводы:

- Учителя русского языка, истории не согласовали требования к учащимся. Качество знаний по русскому языку на конец учебного года в 6а (Карпова Е.В.) – 88%, 6 б (Пирятинский Ю.Б.) -58% (это самое низкое качество знаний по предмету в параллели 6-х классов). Качество знаний по истории 6а (Фаронова А.В.) – 100%, 6б (Меньшинина Е.С.) – 74%.
- Также слишком разные требования у учителей второго языка в 6б качество знаний по немецкому языку 94%, а по французскому – 67%.
- Учащиеся 6б дифференцировались по успеваемости по гендерному признаку: верх таблицы<sup>2</sup> (сильные учащиеся) возглавляют девушки, а низ таблицы – юноши.

*Диаграмма 7. Качество знаний учащихся 7-х классов*

<sup>2</sup> Речь идет об отчете куратора, в котором фамилии учащихся приведены не в алфавитном порядке, а по уменьшению их среднего балла.



На основании отчетов кураторов можно сделать следующие выводы:

- Самое низкое качество знаний (по всей школе) по русскому языку у 7 б по итогам года составляет 48,4% (/Пирятинский Ю.Б.) у 7 а 58% (учитель Карпова Е.В.). Несогласованность требований педагогов ставит перед администрацией необходимость решения этой проблемы, например за счет административных контрольных работ.
- Имеют двойки на 23.06 Фарел М (алгебра и геометрия) сдает материал по темам, Шишов Д (русский язык) – экзамены в августе.

В отчетах кураторов нет отметок за спецкурсы!

*Диаграмма 8. Качество знаний учащихся 8-х классов*

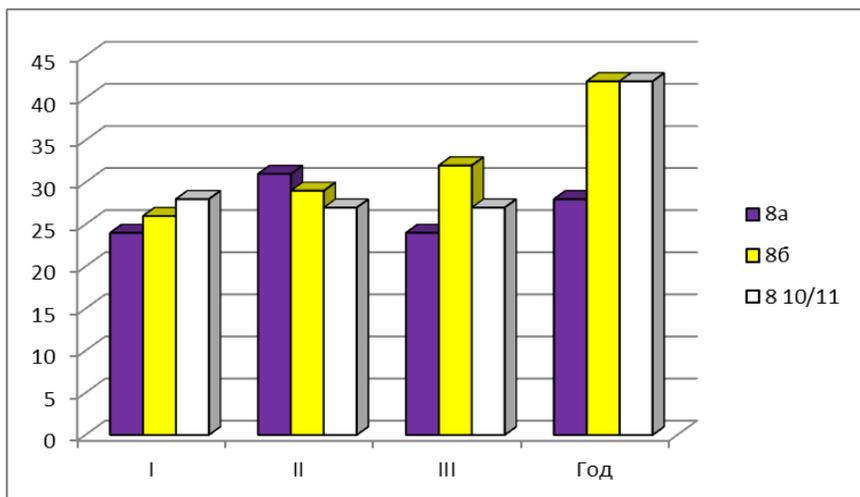
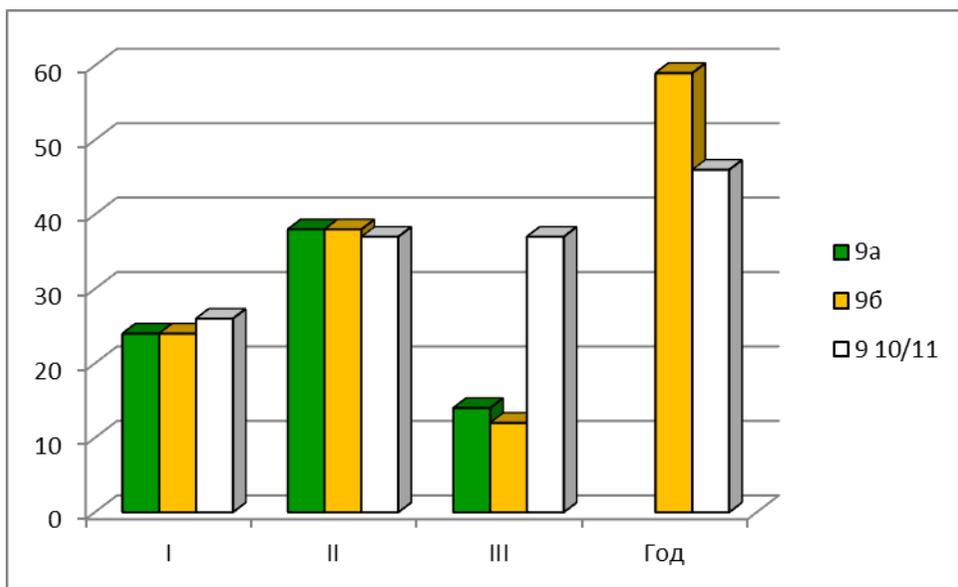


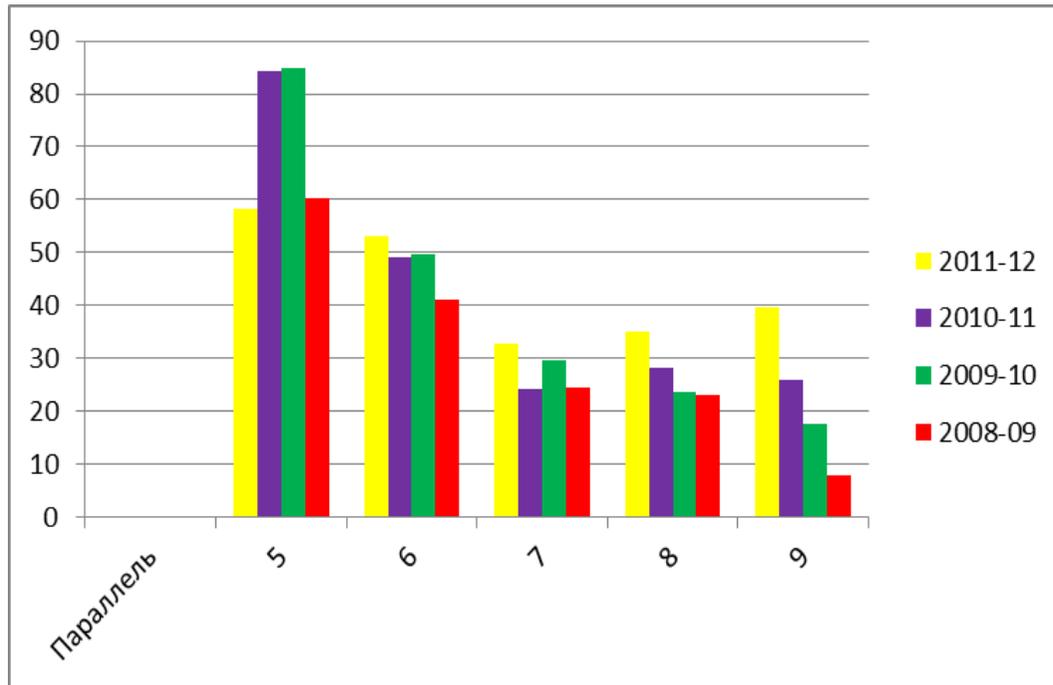
Диаграмма 9. Качество знаний учащихся 8-х классов



Из диаграммы видно, что резкие перегрузки возникли в III семестре. Возможно это не связано непосредственно с учебной деятельностью, а связано с привлечением учащихся к внеклассным мероприятиям.

Из отчетов кураторов, которые сдавались каждый семестр, следует, что у учителя физкультуры Сорокина Е.Д. не решена проблема с посещаемостью девочками уроков. Девочки старших классов очень плохо посещают уроки физкультуры. Ситуация требует административного вмешательства. Может быть привлечение внешних ресурсов.

Диаграмма 10. Сравнение качества знаний гимназистов разных параллелей за разные учебные года (2008 – 09, 2009 – 10, 2010 -11, 2011 – 12 уч года)



*Комментарии к диаграмме*

- Параллель нынешних 5-х классов существенно слабее, чем обычно учащиеся 5-х классов. Параллель соизмерима с нынешними восьмиклассниками. Гимназическая норма качества знаний в 5-х классах по результатам 4-х учебных лет составляет 72%.
- Параллель нынешних шестиклассников чуть выше по качеству знаний, чем шестиклассники за три предыдущие учебных года. Гимназическая норма качества знаний в 6-х классах составляет 48%.

- Гимназическая норма для семиклассников 28%. В целом, несмотря на большое количество двоечников в 7-х классов параллель не выглядит хуже, чем семиклассники трех последних учебных лет.
- Восьмиклассники 2011-12 учебного года лучше учатся, чем обычно учащиеся 8-х классов. Гимназическая норма для учащихся 8-х классов 27%.
- Девятиклассники как никогда хорошо закончили основную школу (*данные могут быть не совсем точными, т.к. куратор 9 а не сдал отчет, хорошистов я высчитывала с учетом данных 1 – 3 семестров*). Гимназическая норма – 23%.

Интересный вывод следует из диаграммы 10: качество знаний учащихся во всех параллелях, за исключением 5-х классов повысилось по сравнению с предыдущими учебными годами. В этом учебном году существенно уменьшилось обучение учащихся по подгруппам, но при этом качество знаний не уменьшилось, а даже возросло. Получается, на примере одного учебного года в гимназии подтвердился вывод, сделанный по результатам исследования, проведенного компанией McKinsee&Company<sup>3</sup>: «Не обнаружено сколько-нибудь заметной связи между количеством детей в классе и качеством обучения (если количество детей в классе изменялось примерно от 36 до 22 человек. Такая связь существует для младших школьников». Исследование проводилось в течение 35 лет..

*Отличники (на конец учебного года)*

*5 а – Хафизова В., Хрусталева Ек*

*5 в – Соломатина Ира, Кухтина Алиса, Маслова Юлия*

*6 а – Иванцова Л, Мартыченко Е, Овчинникова*

*6 б - Хильковская Алена, Яценко Марина*

*7 б – Шандалова Кристина*

*Учащиеся группы риска*

*5-е классы - средний балл по итогам года ниже 4.*

---

<sup>3</sup> Ушаков К.М. Управление школой: кризис в период реформ. – М, 2011.

5 а: Шуранов Глеб (3,8) 5 б: Юханов Артем (3,9), Севидова Екатерина (3,8), Смирнов (3,8), Хилько Денис (3,7) 5 в: Арутюнян Александр (3,9), Пашенко Никита (3,9)

Чеснокова Екатерина (3,8), Сафонов Степан (3,7)

*6-е классы – средний балл по итогам года ниже 3,8*

6а : Коштиан В.(3,6), 6б: Комяков Александр (3,6), Риндич Артем (3,6)

*7-е классы – средний балл по итогам года ниже 3,6*

7а: Алиев Тимур (3,5), Тараканова Елизавета (3,5), Семенова Екатерина (3,4), Костюрин Глеб (3,2), 7б: Касимова Вика (3,5), Орлов Денис (3,4)

Шандалов Максим (3,4), Муртазин Булат (3,3), Шишов Дмитрий (3,2)

*8-е классы – средний балл по итогам года ниже 3,5* Андрюшкин Н (3,2), Квак А (3,2), Бекматов Н, Груздев А.

*9-е классы - средний балл по итогам года ниже 3,5* 9а: Дурова (3,2), Дуб А (3,3) 9б: Романова Т, Романов Д, Тимищенко Е, Теплякова Н

В группе риска 33 учащихся основной школы гимназии, что составляет 9,5%. Из которых 23 человека (70%) – мальчики. В гимназии при наборе в 5 класс начиная с 2007 -08 года наблюдается дисбаланс: мальчиков меньше, чем девочек. В группе риска – мальчики, более низкие средние баллы, как правило, у мальчиков. В районе о нашей гимназии говорят, что «1505 – гимназия для девочек». Приведенные данные не опровергают этого факта. Ситуация требует административного вмешательства.

И еще один вывод. учителя гимназии привыкли работать с относительно однородными группами детей. Если в массовой школе считается нормой присутствие резкополярных учащихся и учитель вынужден подбирать адекватные методы работы и для сильных, и для слабых детей. в идеале спектр методов расширяется, мастерство учителя растет. В нашем случае учителю нет необходимости подбирать различные методики (группы, как я написала относительно однородные). Этот факт отмечается и психологической службой гимназии как наиболее «слабое место» наших сильных учителей. Требуется административное участие в решение этого вопроса.

Класс	Количество учащихся	I полугодие				Год			
		«5»	«4 – 5»	1 –«3»	«2»	«5»	«4 – 5»	1 –«3»	«2»
10 а	20	1	8	1	4	2	8	4	2
10 б	24	0	14	6	1	0	16	3	3
11 а	26	0	7	5	0	0	11	2	0
11 б	27	1	10	2	1	0	10	9	0
Σ	97	2	39	10	6	2	45	18	5
		2%	40,2%	10,3%	6,2%	2%	46,6%	18,6%	5,2%

Диаграмма 11. Успеваемость гимназистов старшей школе в I-м полугодии 2011 – 12 уч года

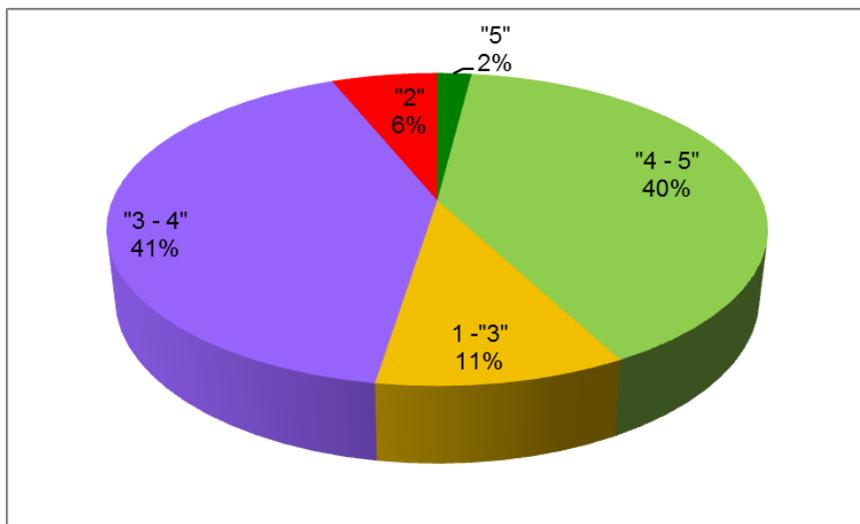
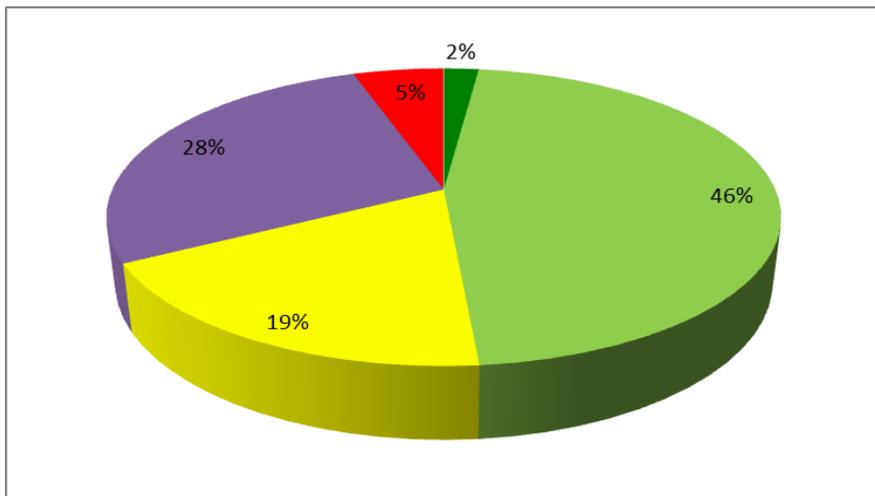


Диаграмма 12. Успеваемость гимназистов старшей школе в II-м полугодии 2011 – 12 уч года



На основании результатов успеваемости учащихся старшей школы можно сделать следующие выводы:

- Очень большой (19% ) процент учащихся, имеющих одну тройку по результатам учебного года. Этот процент выше, чем в основной школе. Факт требует административного контроля.
- Не очень сильно различается распределение учащихся основной и старшей школы. Это тема для дальнейшего анализа: почему учащиеся старшей школы, которые фактически изучают меньшее количество предметов, учатся практически также, как и гимназисты 5 – 9-х классов?

#### *10-е классы*

Учащиеся, имеющие отметки «2» (экзамены сдают в августе)

10 а Береснева Алина – химия, Володько Ксения – алгебра, химия

10 б Бройдо Илья – алгебра, диплом; Дегтярев Андрей, Балычев Глеб - химия

10 б отличников нет , но у Микельсон А одна «4» по русскому языку, у Конеевой О одна «4» по литературе

#### *11-е классы*

У учащихся параллели *1-1х классов* по русскому языку только одна отметка «5» (Аверин В.),

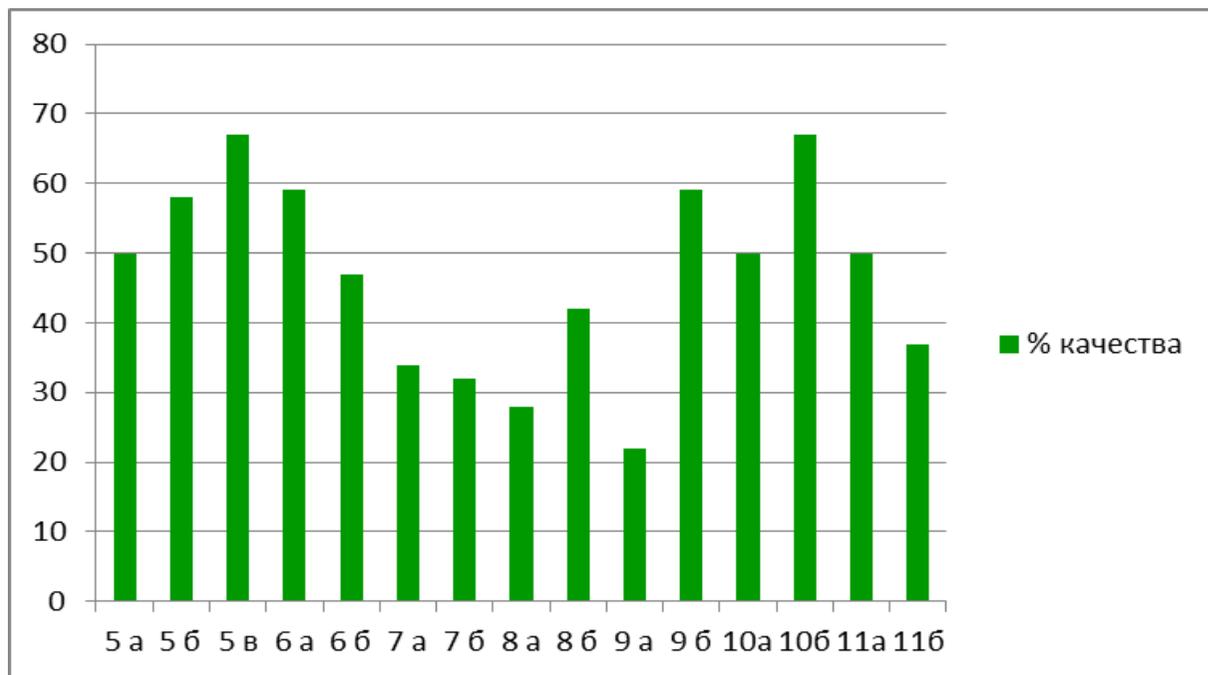
Кураторы 11-х классов по-разному представили отчет: Г.И. Наумова представила отметки, которые поставлены в аттестат учащимся 11-х классов (итог и 10, и 11 классов), С.Ю. Ищенко – результаты за 11 класс

*Отличники по итогам года*

10 а Воробьева Екатерина, Ройтерштейн Анастасия,

*Медалисты (все серебро)* Соломанников Вячеслав (11а), Ермолаева Анастасия (11б), Ширяев Павел (11б)

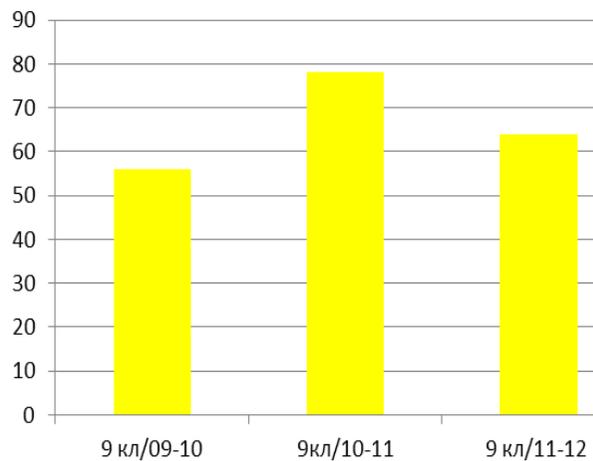
Диаграмма 13. Качество знаний гимназистов по итогам 2011 – 12 уч года



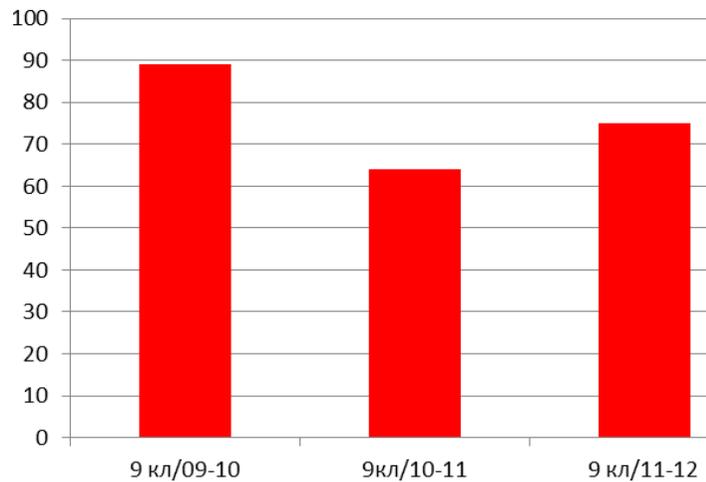
**Качество знаний учащихся по профильным предметам в 9 – 11 классах**

Диаграмма 14. Качество знаний учащихся профильных подгрупп 9 - 11 классов по естественнонаучным дисциплинам в в сравнении с предыдущими учебными годами

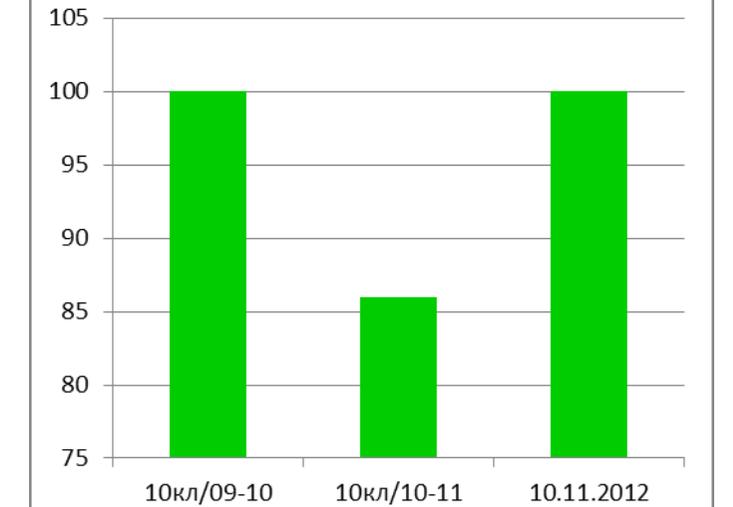
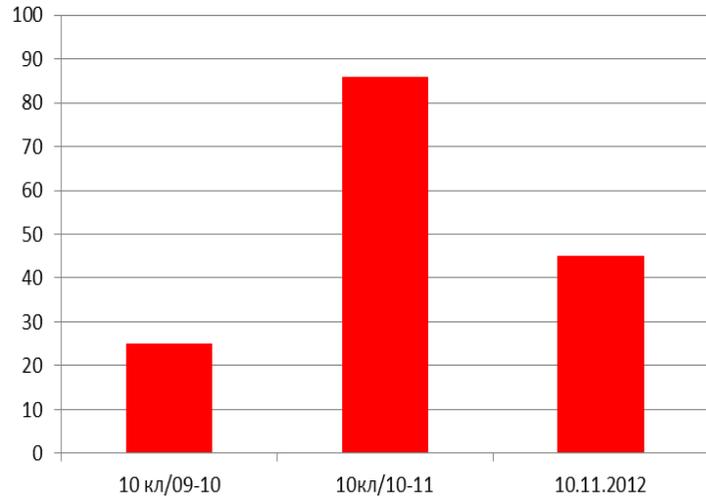
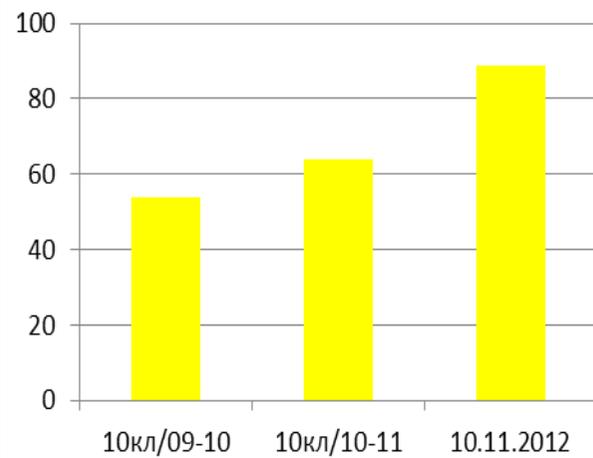
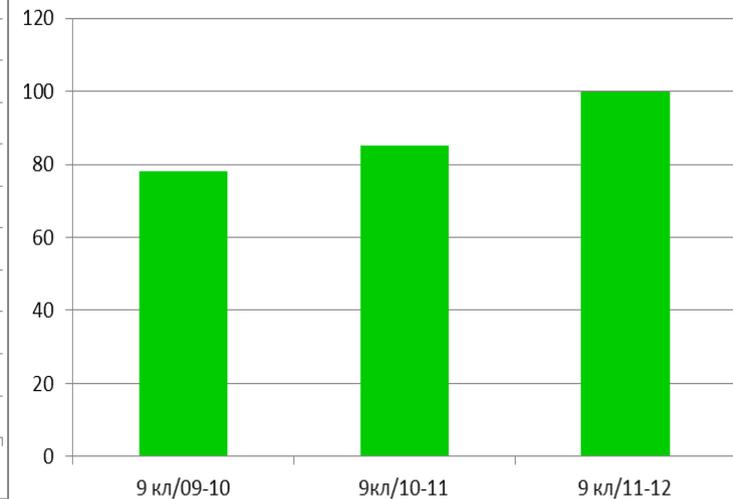
*а) физика*

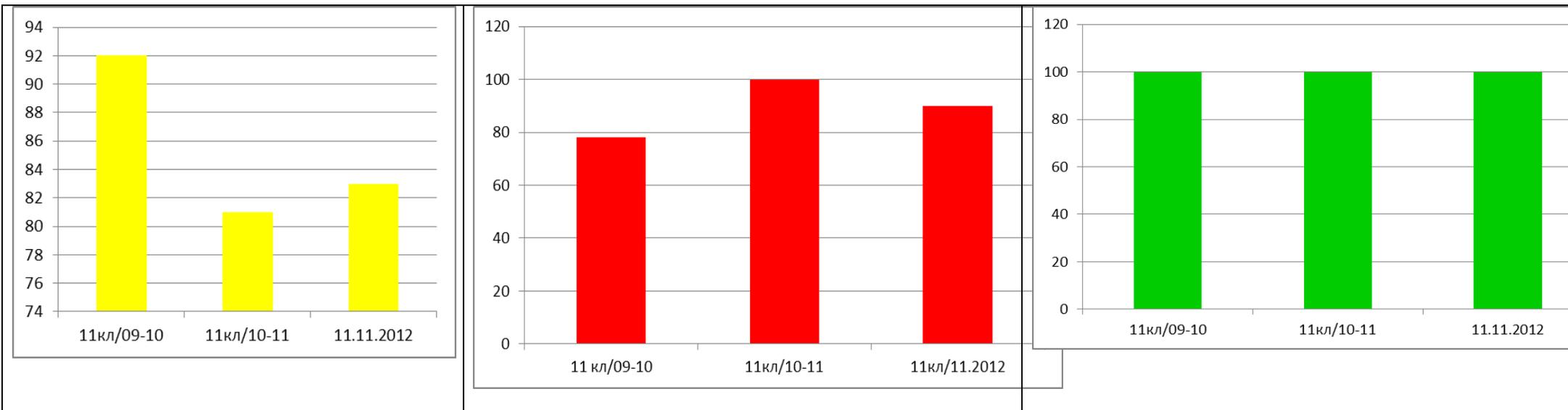


*б) химия*



*в) биология*





Процент учащихся, завершающих учебный год на отметки «4 – 5», в большей степени зависит от

- способностей гимназистов конкретного выпуска (например, были сформированы в 09 – 10 уч году интеллектуально сильные подгруппы, изучающие на профильном уровне предметы химию и биологию);
- от учителей, преподающих профильный предмет (требует отдельного изучения вопрос о согласованности требований учителей).

Интервалы качества знаний в профильных подгруппах следующие:

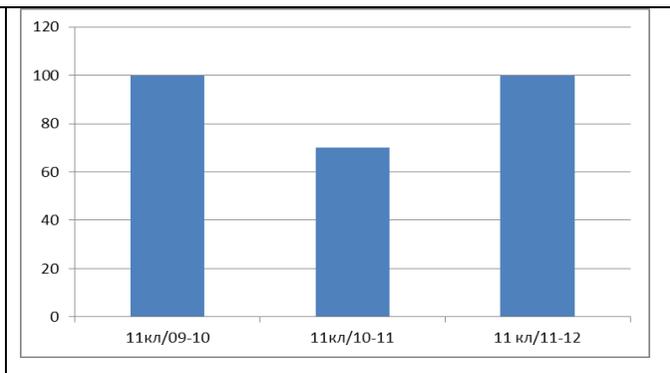
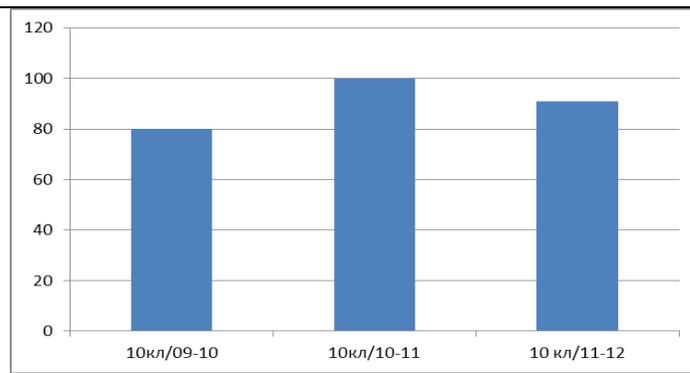
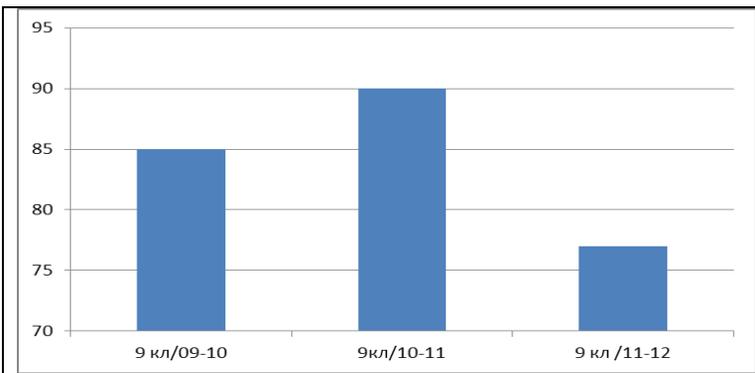
9 кл по физике -55 -78%/, химии – 63% - 89%, биологии – 79% - 100%;

10 кл. по физике -56 -84%/, химии – 25<sup>4</sup>% - 85%, биологии – 86% - 100%;

11 кл по физике -83 -92%/, химии – 79% - 100%, биологии – 100%;

Диаграмма 15. Качество знаний учащихся профильных подгрупп 9 - 11 классов по истории в в сравнении с предыдущими учебными годами

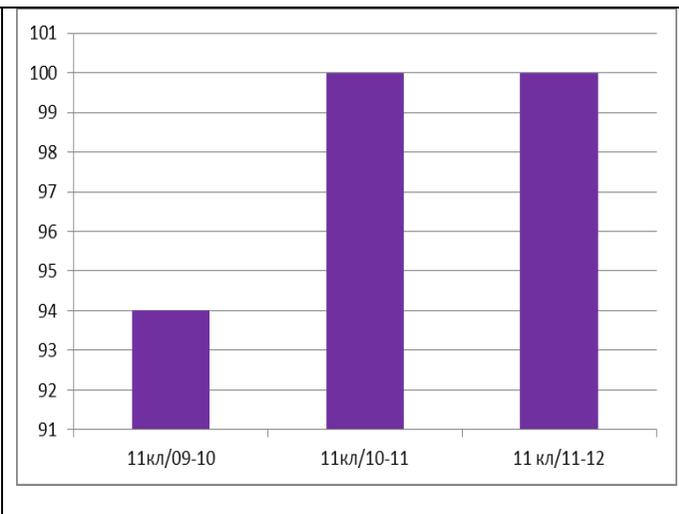
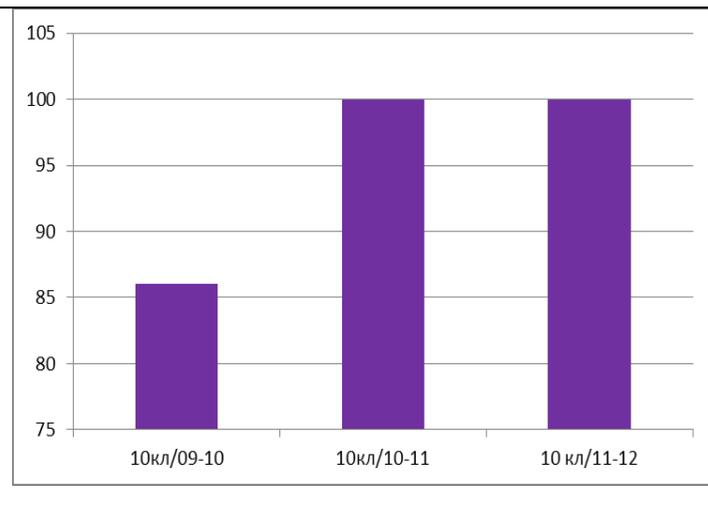
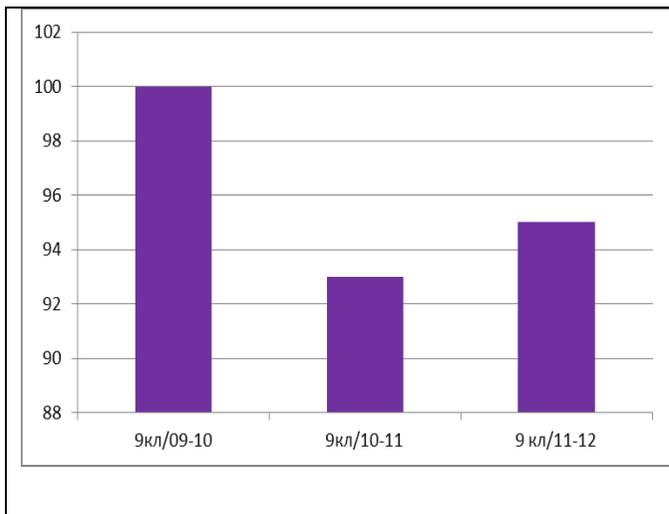
<sup>4</sup> 25% - это скорее исключение, чем норма!



Из диаграмм видно, что интервалы % качества знаний уже, чем по естественнонаучным дисциплинам. Это может быть связано с тем, что требования учителей истории согласованы или с тем, что выборки детей по своим интеллектуальным особенностям более однотипны.

Гимназическая норма качества знаний по истории в 9-м классе – 74- 90%, в 10-м классе 80 – 85%, в 11 классе – 70-100%

Диаграмма 16. Качество знаний учащихся профильных подгрупп 9 - 11 классов по информатике в сравнении с предыдущими учебными годами



Поскольку предмет информатика ведет в 9 – 11 кл только один учитель (Пяткина Г.А.) сложно предположить, что требования не согласованы. Интервалы качества знаний в 9 кл 8% [92%; 100], в 10 кл – 14% [86%, 100], в 11 кл – 6% [94%; 100].

Диаграмма 17. Качество знаний учащихся профильных подгрупп 9 – 11 классов по алгебре в 2011- 12 уч году

