ИТАР-ТАСС

Только 11% граждан верят в то, что дело о коррупции в Минобороны будет доведено до конца

ПОЛИТИНФОРМАЦИЯ

Запретный плод

Владимир Рудаков,
заместитель главного редактора

Госдума не будет интересоваться управленческим опытом Анатолия Сердюкова.

Комитет Госдумы по конституционному законодательству и госстроительству принял решение не поддерживать инициативу фракций КПРФ и «Справедливая Россия» о проведении парламентского расследования по делу бывшего министра обороны РФ **Анатолия Сердюкова**. Несколько месяцев назад обращение о начале такого расследования подписали 84 депутата-коммуниста и 19 думских эсэров. По мнению комитета, депутатам не стоит бежать впереди паровоза, поскольку обвинительное заключение по уголовному делу в отношении экс-министра уже в самое ближайшее время (говорят, чуть ли не в начале марта этого года) будет передано для утверждения в прокуратуру. Поэтому глава комитета **Владимир Плигин** считает, что «перспектив проведения парламентского расследования нет, надо дать следствию возможность закончить эту многогранную работу».

Отмазка, как говорится, железная. Действительно, в соответствии с законом «О парламентском расследовании» таковое не проводится «в случае принятия федеральным судом общей юрисдикции, арбитражным судом или мировым судьей к производству дела, касающегося фактов и обстоятельств», по которым предполагается проводить депутатское расследование. И хотя дело Сердюкова судом к производству пока еще не принято, депутатам предлагается исходить из того, что это вот-вот произойдет. А значит, их услуги не потребуются.

Жаль! Дело-то не копеечное и касается не какой-нибудь провинциальной мебельной фабрики (в этой части к Сердюкову вроде бы нет претензий), а бюджета военного ведомства. А значит, обороноспособности страны. И публичное обсуждение в парламенте было бы не только не лишним, но и политически оправданным. Ведь отсутствие интереса (или по крайней мере возможности его проявить) к такому резонансному делу наверняка будет использовано против партии власти. По крайней мере оппозиционер **Алексей Навальный** не скрывает своих планов на этот счет. «Каждый раз, когда ворье из «Единой России» будет говорить что-то о борьбе с коррупцией, нужно напоминать и им, и избирателям: «Молчите, жулики, ваша партия заблокировала парламентское расследование деятельности Сердюкова». С учетом того, что о деле Сердюкова знает каждый пенсионер страны, это будет отличным элементом агитации», — написал Навальный.

И уж точно это решение лишь усиливает уверенность граждан, что экс-министр ответственности все-таки избежит. По данным опроса, проведенного «Левада-Центром», сейчас только 11% граждан полагают, что дела о коррупции в оборонном ведомстве будут доведены до суда, а треть (33%) уверены, что в итоге «накажут «стрелочников», а высокопоставленные чиновники уйдут от ответственности». При этом 41% считают, что «эти дела будут спущены на тормозах, поскольку коррупция и круговая порука являются основой выживания нынешнего режима». Интересно, что год назад так думали на треть меньше — всего 27% граждан. Это означает, что вера в способность системы к самоочищению у населения падает. И весьма быстрыми темпами.

Кстати, «Левада-Центр» выяснил, что люди думают о подлинных причинах отставки Сердюкова. Три самые распространенные версии таковы. На первом месте «коррупционная» версия. Сердюков был замешан в махинациях по разворовыванию военного имущества, и поэтому его сняли — так полагают 44%. На втором — версия «реформаторская». По мнению 29% опрошенных, причиной отставки министра стала военная реформа, которую проводил Сердюков: «Она разваливала армию, подрывала обороноспособность страны». Наконец, на третьем месте версия «семейная»: Сердюков лишился своего поста в связи с тем, что изменял жене — дочери человека, близкого к Путину, так считают 9%... Как ни крути, было бы неплохо, если бы парламент разъяснил простому избирателю, за какую именно распущенность пострадал Сердюков — за нравственную или все-таки хозяйственно-экономическую?

Кстати, какая из распущенностей хуже — это большой вопрос. Ведь нравственные искания, похоже, постепенно начинают преобладать над хозяйственно-экономическими. Даже Олимпиада в Сочи, которая на протяжении последних лет привлекала отдельно взятых граждан исключительно в плане поиска всевозможного «распила» и «отката» (то есть сугубо в экономическом ключе), ныне стала еще и основой для ценностного самоопределения. Острее остальных этим озаботился политический сатирик **Виктор Шендерович**. На прошлой неделе его текст «Путин и девочка на коньках» (имелась в виду 15-летняя олимпийская чемпионка **Юлия Липницкая**) наделал много шума. Еще бы! «Гражданская олимпийская война, разразившаяся в «Фейсбуке» еще во время церемонии открытия [Олимпиады], выявила обнаженный нерв вечного вопроса: где кончается *их* государство и начинается *твоя* страна?» — вполне серьезно написал сатирик*.

РИА «Новости»

Самая юная олимпийская чемпионка по фигурному катанию Юлия Липницкая стала объектом политических спекуляций

«Мне очень нравится эта девочка на коньках. Очень! — признался Шендерович. — Но если бы вы знали, как нравился берлинцам летом 1936 года толкатель ядра Ханс Вельке, первый немецкий чемпион в легкой атлетике, улыбчивый парень, красавец, символизирующий молодость новой Германии! Что-то, однако, мешает нам сегодня радоваться его победе. Не иначе, мы в курсе итоговой цены этого спортивного подвига — цены, в которую вошли и Дахау, и Ковентри, и Хатынь, и Ленинград... Не по вине Ханса, разумеется, но так получилось, что он поспособствовал». По мнению Шендеровича, беда юной фигуристки в том, что «гениальная девочка, взлетая надо льдом, прихватывает с собою вверх и путинский рейтинг, заодно повышая наши шансы отбросить коньки».

Мимо сравнения Липницкой и Вельке, путинской России и фашистской Германии не смогли пройти такие разные люди, как лидер фракции «Единая Россия» в Госдуме **Владимир Васильев** и оппозиционный писатель **Эдуард Лимонов**. Васильев обвинил Шендеровича в фашизме, что, конечно, было явным перебором. Лимонов же избежал политических оценок, прямо перейдя на личности. «Я считаю, что он [Шендерович] наболтал себе на всеобщее презрение», — заявил писатель.

Впрочем, куда адекватнее на текст сатирика отреагировал автор американского Forbes **Марк Адоманис**. По его словам, статья Шендеровича (Адоманис называет сатирика одним «из ведущих в России либеральных оппозиционных деятелей») «дала мне как никогда ясное понимание того, почему либеральная оппозиция в России по-прежнему на задворках, не пользуется популярностью и остается неуместной».

«К сожалению, у современной России много недостатков, а ее правительство зачастую ведет себя предосудительно. Нужно быть слепым, глухим и немым, чтобы не признавать этого. И тем не менее только потерявший рассудок человек будет сравнивать происходящее сегодня в России с нацистскими лагерями смерти или с захватнической войной, в ходе которой погибли десятки миллионов ни в чем не повинных людей», — написал Адоманис.

По его мнению, «у российских либералов часто возникают позывы, граничащие с политическим членовредительством; они ведут себя так, будто хотят максимально увеличить число своих противников и свести к минимуму число сторонников». «Слишком сильно сказано? А как еще назвать нападки на олимпийскую золотую медалистку во время Олимпиады? Если это не политическая глухота, то что? Российская оппозиция будет намного жизнеспособнее и успешнее, когда осознает это и когда прекратит вступать в драки, которые являются для нее заведомо проигрышными», — уверен американский журналист. И с ним трудно поспорить.

* Курсив В. Шендеровича.