

56% россиян негативно отзываются о деятельности депутатов Госдумы

ПОЛИТИНФОРМАЦИЯ

Сомнительная вещь

Владимир Рудаков, заместитель главного редактора



Граждане России не уверены в полезности Госдумы.

ерез 20 лет после создания Государственной думы 43% россиян на вопрос, нужна ли она России, ответили отрицательно. Даже хуже: по мнению этих 43%, «жизнь страны может быть с тем же успехом организована указами президента». Тех, кто считает, что Дума нужна, 39%. Пять лет назад, когда «Левада-Центр» проводил аналогичный опрос, соотношение было иным: 37% против 48% в пользу Думы. За это время чаша весов окончательно качнулась в президентскую сторону.

Для полноты картины стоит отметить, что положительно оценивают ра-

боту самих депутатов всего 16%, почти треть (28%) не знает, что и сказать по этому поводу, а целых 56% высказываются о деятельности парламентариев либо отрицательно, либо резко отрицательно.

В этой ситуации депутатов должно утешить лишь то, что их непосредственный начальник — спикер Госдумы Сергей Нарышкин — большой беды в данных, полученных «Левада-Центром», не видит. «Это подтверждает тот факт, что у нас еще молодая демократия, становящаяся. И правовая грамотность населения находится

на невысоком уровне», — заявил он, как бы давая понять: депутаты-то у нас ничего, а вот народишко еще не слишком зрелый, не понимает, что к чему. Да и «Левада-Центр», затеявший провокационный опрос, если разобраться, — так себе контора. «Если спросить наших сограждан, нужен ли сам «Левада-Центр», то 98% россиян скажут: «А что это?», — провел сомнительную параллель между избранным гражданами и финансируемым из бюджета органом власти и частной социологической лавочкой спикер. «Не надо делать выводы на основании сомнительных вещей»,

— призвал он, вероятно, приняв негативное мнение граждан о парламенте в том числе и на свой счет.

И напрасно! Уж кто-кто, а Нарышкин в этом виновен меньше других: как говорится, «все украли до него». Нынешнее пренебрежительно-равнодушное отношение граждан к парламенту формировали совершенно другие люди.

Один из них — первый президент России Борис Ельцин — открыто (в том числе и при помощи танковых залпов) дал понять населению, что парламент

вполне может быть чем угодно, даже местом для дискуссий, но никаких реальных рычагов власти при этом у него быть не должно. Собственно, ровно 20 лет назад на эту тему и была разработана, а потом в спешном порядке принята целая Конституция, и поныне действующая в РФ. Сформированная на ее основе Госдума дралась, кричала, пыталась даже послать президента при помощи импичмента, но дальше слов (то есть дискуссий) так и не продвинулась.

Потом наступила иная историческая эпоха. И уже лаже слова показались лишними. И поэтому другой деятель (человек иного масштаба и, как говорят, «бэкграунда», чем Ельцин), спикер Госдумы 3-го и 4-го созывов Борис Грызлов открыто заявил, что парламент — это не место даже для дискуссий. А потом были думские выборы 2011 года, породившие у значительной массы граждан стойкое ощущение, что результат голосования власть изрядно «подкрутила». А поскольку власть всегда «накручивала» (более грубое слово опускаем), никакие ее заверения, что «на этот раз все было чисто», не внушили доверия. Отсюда и отношение.

Так что давайте не будем лу- и пр кавить: парламент, на который когда-то возлагали большие надежды, не в одночасье превратился в то, что досталось спикеру Нарышкину. Орган, который почти ничего не решает и почти ничего от своего имени не говорит, создавался усилиями нескольких поколений российских политиков. Поэтому не надо сваливать все на правовую неграмотность населения.

К сожалению, авторитет Думы вряд ли удастся повысить в обозримом будущем. Правда, лидер ЛДПР Владимир Жириновский считает, что кое-какие косметические процедуры будут всетаки не лишними, и поэтому предлагает узаконить принцип ротации парламентариев и отзывать тех, кто не хочет

работать: «Например, прошло полгода после избрания, десять человек — лентяи, и мы их убираем, выводим из списка, чтобы на местах были те, кто хочет работать». По его словам, депутатылентяи подрывают авторитет и партии, и власти в целом, поэтому нужна ротация. «Очень трудно определить человека до (избрания депутатом. — «Профиль»). Как и до брака трудно человека понять — надо жить в одной квартире... До брака — дискотека, погулять, на каток сходить. Так, конечно, человека не



Музыкант Андрей Макаревич «наехал» на холуев, проходимцев, приспособленцев. Заодно досталось клоунам и просто идиотам

изучишь», — образно сравнил ситуации лидер либерал-демократов.

Что ж, Жириновский может себе позволить сомнительные параллели. Ведь, если разобраться, он один из немногих узнаваемых брендов нашего парламента. Вот и на минувшей неделе он жег сердца людей, отреагировав на, пожалуй, самую острую тему недели — установку гигантского сундука фирмы Louis Vuitton на Красной площади. «Это же не сундук, а троянский конь! — заявил лидер ЛДПР. — Это же опасно! Завезли подарок, а там спецназ этого государства, допустим». «В этом смысле должен быть порядок. Где разрешение? Покажите!» — требовал Жириновский.

Между тем кто дал разрешение, так до сих пор и неясно — администрация президента, ФСО, структуры правительства Москвы и прочие органы власти открестились. Как будто сундук поставили в чистом поле.

Но ведь дело вовсе не в сундуке. Раз богатые дяди и тети не могут иначе помочь несчастным больным детям, кроме как поставив уродливое сооружение напротив Кремля, так тому и быть. Пусть ставят и помогают. Но есть же некий порядок получения разрешений

на установку такой красоты. Вот и хотелось бы знать, каков этот порядок. И кто решает, что именно ставить на площади: сундук Louis Vuitton или, например, гигантских размеров контрацептив фирмы «Сидоров и сыновья»?

Наконец, кто знает: возможно, есть даже легальный способ приколачивания себя нелюбимого к исторической брусчатке. Если такой способ действительно есть, пусть скажут об этом открыто! Сколько можно заставлять художников делать это исподтишка, как будто они не свое прибивают, а ворованное?!

Но власти почему-то молчат. И выходит: на Красной площади можно без всякого согласования делать все, что придет в голову. А ведь еще пару лет назад без разрешения ФСО там нельзя было даже вести профессиональную фотосъемку... В общем, ерунда какаято получается. Или, может быть, даже коррупция.

Возможно, это и спровоцировало музыканта Андрея Макаревича, который на прошлой неделе разразился абсолютно непонятно кому адресованным текстом с весьма банальным для кулинара такого уровня заголовком «Достали!». «Все. Достали. Господа холуи, проходимцы, приспособленцы и просто идиоты! — написал Мака-

ревич. — Не смейте меня учить любить Родину! Научить любить нельзя. Заставить любить нельзя. Неужели это непонятно? Ту Россию, которую я любил и буду любить, меня учить любить не надо. А то чудовище, которое вы пытаетесь родить, калеча и уродуя мою страну, вы меня полюбить не заставите. И гореть вам в аду, клоуны».

За что он «наехал» на холуев, проходимцев и приспособленцев, ясно: они и правда достали! Но почему под раздачу попали безобидные идиоты и уж тем более клоуны — большой вопрос.

Неужели клоуны достали Макаревича больше, чем дрессировщики и эквилибристы?